

PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S

LAW COLLEGE, PHALTAN

(Post Box No. 52, Phaltan, 415523)

INTERNSHIP RECORD

Name : ...NALE ...GANESH. SHRIRANK.....

Class : L.L.B. 5th Year.....

Subject : Internship Diary 2015-16.....

YEAR

2020-2021



PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S
LAW COLLEGE, PHALTAN

PRACTICAL TRAINING

INTERNSHIP DAIRY

Name : NALE GANESH SHRIRANG

Class : L.L.B VI Year

Date : 30/05/2021


Signature of candidate

Certified that, this is a bonafide record of practical training
submitted by the candidate

Mr./Ms... NALE GANESH SHRIRANG During the
academic year 2020-21


PRINCIPAL
LAW COLLEGE PHALTAN

**PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S
LAW COLLEGE, PHALTAN**

CERTIFICATE OF COURT VISIT

This is to certify that Mr./Ms. NALE GANESH SHRIKANT

Studying B.A. LL.B. year of three/five years law course in
2020-2021
Priyadarshini Dnyan Prabodhini's Law college Phaltan has attended
following courts and observed the court proceeding under my
supervision and guidance.

Sr. No	Name of the court attended	Date
1	Civil Judge Junior Division, Phaltan	01/04/2021
2	Judicial Magistrate First Class, Phaltan	01/03/2021 01/03/2021 15/05/2021 20/05/2021

Date 30/05/2021


Signature of Advocate

with seal

Advocate
Vaishali Patil (Bhosale)
B.A. LL.B.
MAH.Fc. No. 3603/2007
Sakharwadi, Tal. Phaltan, Dist. Satara
Mob No -9403772371

Observation of Trial in Criminal Case

Sr.No.	Particulars	Page No.
1.	Observation of Criminal Case	1
2.	Procedure for filling a Suit & its Example	33

Observation of Criminal Case.

खटला व्यावसायिक कार्यावाहीसाठी आवल्या दिनांक	प्रदर्शना क्रमांक	खटला क्र. 20. चा	खटला फुटील ताखे- पक्षी तहकुब व्यवस्था
	दिनांक		
	१)	फिरादीतर्फे फिरादी दाखल	
	२)	प्रतिज्ञापत्र	
	३)	मंड. एम एम मेटकी यांचे वकीलपत्र	
	४)	फिरादीतर्फे बागदारादी	
	५)	फिरादीतर्फे Slum दाखल करणेसाठी मुदतीचा उर्ज	
16/07/2015	6)	व्यावसायिक रजेवर रिपोर्ट येणेवर	16/07/2015
14/08/2015	7)	आरोपीय फेरसमन्स अर्ज काढण्यासाठी	14/08/2015
25/08/2015	8)	आरोपीतर्फे जे. एम मेटकी यांचे वकीलपत्र	25/08/2015
	9)	आरोपीतर्फे जमिनावर खणे करण्याचा अर्ज	
	10)	जामीनदार सुरेश उहा यांचा जमिन रहण्याचा उर्ज	
	11)	जामीनदाराचे प्रतिज्ञापत्र	
	12)	जामीनदाराचा जमिनकब्जा	
	13)	जामीनदाराच्या धाव्या आरा	20/09/2015
	14)	आरोपीचे प्रतिकथन नोंदविणे	20/09/2015
20/09/2015	15)	फिरादीतर्फे मुदतीचा उर्ज बंकर	09/10/2015
01/10/2015	16)	अभिधीकृत आरोपीतर्फे जेरहनवरवक्त भाषी मागण्याचा अर्ज	
	17)	फिरादीतर्फे सरतपासणी प्रतिज्ञापत्र	
	18)	फिरादीतर्फे बागदारा दाखल करण्याचा अर्ज मंजूर	
	19)	फिरादीतर्फे बागदारादी दाखल	
	20)	आरोपीय फिरादीने दिलेला मूळ घनादिसा	
	21)	प्रतिज्ञापत्र	
	22)	बँक ऑफ इंडिया रिटर्न मेमो	
	23)	फिरादीने वकीलामार्फत पाहिलेला नोटीसाची गवळपत्र.	

खरला न्यायालयापुढे कार्यवाहीसाठी आल्याचा दिनांक	प्रदर्शना क्रमांक	खरला क्र.-20....-चा	खरला पुढील तारीखे- पर्यंत तयार झाला
	२५)	नॉटीस आरोपीस मिळविलेला पोस्टल पोस्टपावती	
	२६)	आरोपीने फिर्यादीस नॉटीसमोर करून दिलेले प्रतिलापत्र	
	२७)	आरोपीने फिर्यादीचे SCC ८४/७९ मध्ये दिलेल्या संयुक्त पुराव्याचे कोर्ट नमूद	
	२८)	SCC ८३/१३ मध्ये निशाणी व कोर्टाची नमूद	०८/१०/२०१५
	२९)	फिर्यादीतर्फे गॅरहजेरीची माफी मंजूर झाली	२९/१०/२०१५
	३०)	फिर्यादीतर्फे तोंडी पुरावा बंद करण्याची पुरावा	३१/११/२०१५
	३१)	आरोपीतर्फे गॅरहजेरीची माफी मंजूर झाली	२१/११/२०१५
	३२)	आरोपीचे ३१३ स्टेटमेंट	१०/०१/२०१६
	३३)	आरोपी व फिर्यादीतर्फे प्रकरणा ला न्यायालयात देवण्याची पुरावा	१३/०१/२०१६
१३/०१/२०१६	३४)	आरोपी गॅरहजेर सर्व प्रकरणा युक्तीबद्ध	१६/०१/२०१६
१६/०१/२०१६	३५)	फिर्यादी व आरोपीचे विच्छिन्न झाली वदनेचा सर्व प्रकरणा निकालावर	१४/०२/२०१६
१४/०२/२०१६		२४ आरांश फिर्यादी वकील वर आरोपी व विच्छिन्न झाली	
	३६)	न्यायनिर्णय आरोपीस निगोविण्याकरीत हस्तगत ३३८ न्याय दफ्त्यात दोषी करून त्याला तीन महिने साधी बंद	

खरचा न्यायालयापुढे कार्यवाहीसाठी आवल्या दिनांक	प्रदर्शनाचा क्रमांक	खरचा क्र. २०..... चा	खरचा पुढील ताब्यात परत नसल्या बद्दल
		ब नुस्खान भरपडिपोटी फिरादिया २तास रु. ठेव्याचा आदेश परितेवना नुस्खान भरपडि निव्वरणापसून दोन महिनाच्या भात त्यापेछे नसूर नेव्यास त्या भारोपीस पुढ्या ३ महिने साधी बंद व्हेव्याचा आदेश पावित केला	
	३७)	भारोपीतेर्फे उदर निव्वरणाविरुद्ध अपील करणार असल्याने नामनिव्वर मुळे वरव्यासाठी अर्ज मंजूर	
	३८)	भारोपीतेर्फे पुर्वीचा जागीन कायम व्हेव्यासाठी अर्ज ति ३५ वर्षीन आदेश नुसार मंजूर	
	३९)	भारोपीचा १५,०००/- चा नुस्खान निव्वर	
17/03/2016	४०)	Criminal Appeal No 16/16 रेमी चे Exhibit 5 चे आदेशानु प्र निवाणी दिली.	
		प्रकरठा रथगित.	

मे फलटण रोडील मे. जूडि. मे.सि. सो. वर्ग 9
सांवे व्यावसायिक

श.फा. सं. नं. 490/

श्रीमती. पुनम इन्डियन पवार
वय वर्षे :- 60 हांदा - शेती व व्यवसाय
रा. पं.सं. 490/ ता. फलटण जि. सातारा, निवृत्त
फिरादी

श्री. संजय राजेंद्र गवळी
वय वर्षे :- 35 हांदा - व्यापार
रा. प्लॉट नं. 98, "सागर अपार्टमेंट"
लक्ष्मीनगर, फलटण ता. फलटण
जि. सातारा. आरिपी

हस्ता निगोशियल इन्स्ट्रुमेंट ड्राफ्टचे कलम
93L प्रमाणे

सदरिन फिरादी मे. कोटीस नमूनापूर्वक कळविताने
ती हक्कित खालीलप्रमाणे -

१) आरिपी व सौ. अंजली राघव गवळी व सौ. शेख
राजेंद्र गवळी यांनी मिळून फिरादीचे पती के. अनिल
मित्राराम पवार यांना विद्यानगर फलटण येथील सि.
सं. नं. 6040 व 6048 ते 6049 यावर बांधलेल्या
श्रीमतीसह क्रिडींगमधील दुसऱ्या मजल्यावरील प्लॉट नं.
98 हि मिळवून स्वतः रु. 1,00,000/- (एक
लाख रुपये फक्त) याचा खरेदी देणेचे ठरवून
त्यांपैकी विसा एम.एन. स्वतः रुपये 8,00,000/-
आरिपी फिरादीचे पतीकडून विकतून दि. 2/4/2009
रोजी मे पत्नी, नोरी सो. फलटण यांचे समोर तर
नमूद मिळवतीचा साक्षीत करणारा कडून दिलेला ओ.

२) साक्ष प्लॉट मिळवतीचा खरेदीखत एप्रिल 2009
पर्यंत उर्वरित रक्कम रु. 8,00,000/- आरिपीने फिरादी
यांचे पत्नीकडून घेऊन कडून देणेचे ठरवून सिते जम्याने
फिरादीचे पती दि. 19/8/2011 रोजी यातून याचे
त्यानंतर फिरादी व त्यांच्या मुलींनी आरिपीला

अंड. हा. पी. नोटरी यांचे मार्फत नोटिस पाठवून
वर नमुद ज्वंत मिळवून देण्याचा ठराव पूर्ण करून देण्यात
कळविले त्यानंतर जुन २०१३ मध्ये फिर्यादीने आरोपीला
" सदर ज्वंत मिळवून देण्याची खरेदीद्वारा वसूल द्यावा किंवा
सदर ज्वंत मिळवून देण्याची खरेदी खर्चापोटी किंवा नुकसान
घेतलेली रक्कम रु ४,००,०००/- परत द्यावी अशी
प्रत्यक्ष भेटून मागणी केली.

३) त्यानंतर फिर्यादीने आरोपीला सदर रकमेची वारंवार
मागणी केली असता आरोपीने फिर्यादीस रक्कम रु.
४,००,०००/- परत देण्याची आग्रहीताद्वारा आग्रह
केला. फक्त या वेळेचा धनादेश क्र ०३३५५१ या
नंदाच्या रकम रु नार लाख फक्त या दि. ५/११/२०१३
रोजीचा धनादेश दिला. सदर धनादेश वतनावल्यासही
फिर्यादीने स्वतःचे खर्चे काढलेल्या दि. कदाच उर्वर
को. वेळ नि. शब्दा फक्त या दि. ११/१२/२०१३
रोजी भरला. रक्कम आरोपीने खर्चावर निलंबक नसलेले
सदरचा धनादेश वतना नाही. त्यानंतर फिर्यादीने आरो
पीला दि. २७/१२/२०१३ रोजी वकिलांमार्फत नोटिस
पाठविली.

४) सदरची नोटिस आरोपीला दि. २६/१२/२०१३ रोजी
मिळाली परंतु सदर नोटिस मिळवून देण्याची फिर्यादीने
धनादेशावरून रक्कम न दिलेमुळे फिर्यादीने आरोपी
विरुद्ध फक्त या रोखीन मे. ज्युडि. मंजी. जो. वर १
यांचे कोर्ट स. फौ. ख. नं ४३/२०/१४ या वेळामध्ये
दि. १२/१२/२०१५ मध्ये फिर्यादी व आरोपी यांचे मध्ये
तडजोड आली व त्याप्रमाणे अंशुवतीन तडजोडी पुरेशी
मे. कोर्टाने द्याऊन केली सदर पुरेशीमध्य आरोपीने
फिर्यादीस सदर खाल्यातीन धनादेशाची रक्कम ४,००,०-
००/- देण्याची आज्ञा रक्कम रु १,००,०००/-
दिलेले शक्ति व उर्वरित रक्कम ३,००,०००/- या दि. १६/०२/२०१५
रोजीचा जेट बँक बॉक्स ठंडीया आग्रा फक्त या या वेळेचा धनादेश
क्र. ६१६६६ या क्रमांकाचा धनादेश त्याच दितीस फिर्यादीस
दिलेला होता. त्याच सदर धनादेश देतलेली आरोपीने फिर्यादीस
हशी खरी व वाही दिली होती की. सदरचा धनादेश

लेवेल इतरांना देण्यात तो निश्चित तटेल व धननिदेशावरून स्वतः
फिरादिली मिळेल. त्याच सदर स्वतः रु. 2,00,000/- या घना-
देशा वरूनही त्या आरोग्याने हमीपत्राद्वारे फिरादिली दिलेली होती
सदरचे हमीपत्र हे दि. 12/12/2014 रोजी डॉ. अरुण संपताना
खोलेने ते पत्नीस नोदरी मो. फलन यांचे नोदरी रजिस्टर
म. नं. 394 मध्ये नोंदवले आहे.

8) आरोग्याने झालेला सदर विवरण देवून सदरच्या धननिदेशा फिरादिली
वटणावळीसाठी त्यांचे खाते मसलेल्या कराड अर्बन को. ऑफ.
बँक लि. शाखा फलन या बँकेत दि. 11/03/2015 रोजी मसला
तो वटणावळी स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलन मध्ये घेता
परंतु आरोग्याने सदर धननिदेश वटणावळीत स्वतः त्याच खात्या-
मध्ये ठेवली नसलेमुळे सदरच्या धननिदेश स्टेट बँक ऑफ इंडिया
शाखा फलन या बँकेने धननिदेश रिटर्न मेमोवरून करण नं.
1 funds & surplus (फंड्स इक्वलिजिअर) इत्यादीं मसल
धननिदेश रिटर्न मेमोवरून दि. 11/03/2015 रोजी परत पाठ-
विला. त्यामुळे सदर धननिदेशावरून स्वतः रु. 2,00,000/-
फिरादिली मिळाली नाही म्हणून फिरादिली यांनी त्यांचे वकीलां
मार्फत दि. 07/4/2015 रोजी आरोपीस रजिस्टर पेन्सो
नेरिष पाठवून सदर नेरिष मिळलेपासून चंघरा दिवसांचे
हात स्वतः रु. 200,000/- (दहाहारी स्वतः रु. दोन लाख
फक्त) फिरादिली ठावून देणेबाबत मगणी मेली फिरादिली वकी-
लांनी पाठविली रजिस्टर नोदिल दि. 08/04/2015 रोजी
रोई/64 आरोपीस मिळाली. त्या पत्रेस पावतो फिरादिली
दि. 11/04/2015 रोजी मिळाली. नोदिल मिळाली आरोपीने
फिरादिली चेकवरीत स्वतः रु. 2,00,000/- (दहाहारी स्वतः
रु. दोन लाख फक्त) सुदतीत ठावून दिले नाहीत.

9) ठाणापुरी आरोपीने फिरादिली फील तपसिसाचा न
वटणाचा चेक देवून फिरादिली वीर फलवणूक वकी डोह व
निगोशिएशन अरुणगेट अंक्टचे वलय 186 प्रमाणे गंजलि
अनंदाचा गुन्हा केलेला आहे म्हणून आरोपीचा मागला
प्रमाणे जायती जप्त केलेक शासन वळे व आरोपीकडून
चेक वरून स्वतः मुक्तात मारपडिगह फिरादिली देणेचा
जी. डार. पी. जी. 357 (3) ठाणे म. कोर्टावरील मुकुम
वळा. म्हणून फिरादिली सदरची फिरादिली आरोपीविषयी
या म. कोर्टात दाखल झाले ठाणा पत्र आहे.

10) फिरादिली करण : —

आरिपीने फिरादीस कर्जदारी देणे असलेल्या
 रक्कमपोरी दि. 18/03/2015 रोजीचा रक्कम रु. 10,00,000/-
 (हाऊस देण वस्त फक्त) या चेक दिला होता तो चेक
 फिरादीने वटनावळीसाठी दि. 11/03/2015 रोजी भरला
 तो न वटता दि. 11/03/2015 रोजी परत आला म्हणून
 फिरादी यांनी त्याचे वकीलांमार्फत दि. 7/04/2015 रोजी
 आरिपीस रजिस्टर पोस्टने नोटिस पाठविली. फिरादीचे
 वकीलांनी पाठविलेली रजिस्टर नोटिस दि. 08/04/2015
 रोजी आरिपीस मिळाली. नोटिस मिळूनही आरिपीने फिरादी
 चेकवरील रक्कम रु. 2,00,000/- (हाऊस देण वस्त फक्त)
 भुक्तीत सादर दिली नाही त्यामुळे दि. 24/04/2015
 रोजी न ज्ञानवर लेखीतली या नो कोर्टाचे कार्यवाहीत
 फिरादीस कारा छडले व छडत आहे.

8) शासकीय लाहरीसमन्य खाली शाहीदारांना द्यावे.

1) गेट बँक डॉप इंडीया शाखा फ्लॅग येथील माहितगार
 ज्या यांना चेक बळत ग्राहिती घेऊन येणेसाठी शाहीदारांना द्यावे.

2) कराई हार्ज को डॉप बँक लि शाखा फ्लॅग येथील
 माहितगार ज्या यांना वरील चेकबळत ग्राहिती घेऊन येणेसाठी
 शाहीदारांना द्यावे.

3) जरूर तर शाहीदी जादा पुरावा देणेस फिरादीस
 परवानगी द्यावी.

19) फिरादीची विनंती की,

अ) आरिपीने केलेल्या गुण्यावद्धन त्या कायद्यातील
 तरतुदीप्रमाणे जस्तित जस्त कडक आयन अणेत रावे.

ब) हार्जदारांनी सज्ज गारपाई म्हणून फिरादीस
 मिळाली.

क) सदर फिरादीचा अंफुर्त सर्व असिपिव्हटन फिरादीस
 देणेत रावा.

उ) सदर योग्य ते ज्याचे हुकुम फिरादीचे लक्षण
 द्यावे.

वरिलप्रमाणे सर्व न्यायधर व पुरावा विचार
 होऊन आरिपीस जस्तित जस्त कडक आयन द्यावे.
 अशाप्रमाणे फिरादीची फिरादी द्यावे.

रजब फल्लहा

ता.

7/2/2015
 फिरादीतर्फे डॉ. ...

7/2/2015
 फिरादी

प्रतिज्ञालेख

भाकशी मी फिर्गदी पुताम झालेन एवढा वयावर
60 हांदा लेती व घरकाम रा फांदवडि ता. फल्लठा
त्रि. सातरा अथप्रतिजेवर नमुद्र रुते की वरीन संपुर्ण
मजकूर माझे भुल्लिप्रमाणे उकरा व बेरोबर हकूम त्याचे
अत्येतसही मी भाकशी सही केळी मणे.

१९९१
फिर्गदी

S.C.C.No. 413/

Order

Read the complaint petased affidavit & document filed on record complainant made out prima facie case against accused. Issue process u/s 135 of N.I. Act against accused on P.F

15/06/

28/05/

Judicial Magistrate F.C.
Rahatgarh

Stamp of Rs 5

Stamp of Rs 5

नि.

वकील पत्र

फरवरी २००८ वेधील मे. न्यूजी. मॉनि. ओ. वी. २७ यांचे कोर्टात
क्रमांक सन २००८

श्रीमती पुनम शक्ति पवार } बादी/ अर्जदार
क्रियादी/ ऑपलनट

विरुध्द श्री अंजय रॉनेट्ट गवली } प्रतिवादी/ जाय देणार
आरोपी/ रेष्यॉडण्ट

मी आम्ही श्रीमती पुनम शक्ति पवार
रा. फरवरी २००८ ता फरवरी २००८ नि. सातारा

सदरील क्रियादी यांनी या लेखावरून

यांस माझे/ आमचे तर्फे हजार राहून वर लिहिलेल्या क्रियादी ये काम
घालविण्यास वकील नेमले आहे. या गोष्टीचे साक्षीकरिता आज दि.

माहे सन २० इसवी रोजी आम्ही आपली सही/ अंगठा
केली/ केला आहे.

कमुल करून दाखल ता. / / २०

१. श्रीमती पुनम शक्ति पवार.
२. _____
३. _____
४. _____
५. _____
६. _____
७. _____
८. _____
९. _____
१०. _____

M M Makhani
तर्फे ऑडयोकेट

महाराष्ट्र ऑडयोकेट्स वेलफेअर फंड यांचा मी सभासद आहे./ नाही.
याकरिता आवश्यक ते तिकीट मी लावले आहे/ नाही.

नि.
फलतः येथील मे. झुडि मॅजि जो तर्ग - 9 यांचे कोर्टात
क्रमांक 20
अभिनी पुढम अनिल पवार } फियर्दी
विरुद्ध
ही संस्थ रतेद्र हातळी } आरोपी
फियर्दी तर्फे दाखल कागदपत्रांची यादी

अनुक्रमांक	कागदपत्रांचे वर्णन	दिनांक/शेरा
9)	आरोपीने फियर्दिस बायदेशीर देणेपोटी दिलेला स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा - फलतः या बँकेचा चेक नं. 838361 या चेरी फाईड चेक.	
2)	स्टेट बँक इंडिया शाखा फलतः चेक रितर्न भेगो व्हेरीफाईड कोफी.	
3)	फियर्दीने आरोपीस पाठविलेली नोटिसाची स्थळपत्र	
4)	फियर्दीने आरोपीस मिळणे रजिस्टर पत्राचे पाठविलेल्या नोटिस आरोपीस मिळणे वाळतली घोहोच गवती.	
5)	आरोपीने फियर्दीस मे. फक्कि नोली भेग फलतः चांगे समीर कल्ल दिलेल्या हातीफाची वेरी - फाईड पत्र.	

कागदपत्रांची एकूण संख्या

फक्त

दिनांक : / / 20

तर्फे अडव्होकेट

(अप्रीवत अफिसर, सडरीनल, फलडन, चीन : २००२०१)

पत्ता मेमो

फलटण येथील मे. ज्युडी. मॅन्जि ज्यो. वर्ग. १ यांचे कोर्टात

स्पे.रे.दि.मु.० स्पे./रे.द.० रे. दि. अ.० कि. अ. नंबर

श्रीमती पुनम सन्नि पवार वादी / अपेलंट / अर्जदार २००

विरुध्द

श्री संजय रत्ने अवधी प्र. वादी / रिस्पॉंडंट/सा. वाला

मी/आम्ही.....रजिस्टर्ड पत्त्याचा मेमो खालीलप्रमाणे देतो की, या कागती, अथवा घातून निर्माण होणारी अपील अर्ग कोणत्याही प्रकारचे कामी ये. कोर्टाकडून आग्रहास समन्स अथवा नोटीसा बजावणे झालेस ते आम्हास खालील रजिस्टर्ड पत्त्यावर आमचेवर बजावणेत घावीत व अशा नव्हते आमचे पत्त्यावर समन्स अथवा नोटीसा काढल्यास त्या बरोबर पत्त्यावर काढल्या असे समजणेत यावे. अशी असेही जाहीर कातो की आमचे दिलेले रजिस्टर्ड पत्त्यात बदल झालेस त्याप्रमाणे आमचे नवीन पत्त्यावर लेखी मेमोरंडम सादर करीत/करत.

पक्षकाराचे संपूर्ण नाव	गृहपत्त्याचा संपूर्ण पत्ता गांव, पेठ, म्हु. नंबर	तालुका व जिल्ह्याचे नाव	पोस्ट व टेलिग्राफ ऑफिसचे नाव
श्रीमती पुनम सन्नि पवार	फलोडगडो	फलोडगडो	सातारा

मी/ आम्ही.....श्रीमती पुनम सन्नि पवार.....अशी प्रतिज्ञा करतो की मी / आम्ही घरीलप्रमाणे आमचा पत्ता दिला आहे. त्यातील मजकूर आमचे उत्तम माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर आहे. व त्याचे सत्यतेसाठी मी / आम्ही आमच्या सही/सह्या, अंगठा आज.....मुक्कामी केले / केल्या आहेत.

येणेप्रमाणे असे ता. माहे
दाखला तारीख : / / २००

सन २००

श्रीमती सन्नि पवार

तर्फे अडव्होकेट

Stamp of Rs 5

Stamp of Rs 5

नि.

वकील पत्र

फलटण येथील मे. ज्युडी. मॅडि. जे. व. र्ग १ चांचे कोर्टात

क्रमांक

सन २००

श्रीमती पुनम शक्ति पवार

बादी/ अर्जदार

प्रियादी/अपलन्ट

विरुध्द

श्री संजय रमेश गवळी

प्रतिवादी/जाब देणार

आरोपी/रिस्पॉन्डंट

मी आम्ही श्री संजय रमेश गवळी

रा. ब्लॉक नं १४ मांगर अपार्टमेंट

लक्ष्मीनगर फलटण ता. फलटण जि. सातारा

सदरील

आरोपी

यांनी या लेखावरून

यांस माझे/आमचे तर्फे हजर राहून वर लिहिलेल्या आरोपीचे काम
घालविण्यास वकील नेमले आहे. या गोष्टीचे साक्षीकरिता आज दि.

माहे सन २०

इसवी रोजी आम्ही आपली सही/अंगठा

केली/केसा आहे.

१. श्री संजय रमेश गवळी

२. _____

३. _____

४. _____

५. _____

६. _____

७. _____

८. _____

९. _____

१०. _____

कबुल करून दाखल ता. / / २०

Sd/-
J. M. M. M.

तर्फे अॅडव्होकेट

महाराष्ट्र अॅडव्होकेट्स वेल्फेअर फंड यांचा मी सभासद आहे./नाही.
यावरिता आवश्यक ते तिकीट मी लावले आहे./नाही.

(अप्रीव अर्जिस्ट, १८३००००, फलदा, वॉल : २१४४१४)

पत्ता मेमो

फलदा येथील मे. न्यूडी. मेनि वगी - १ यांचे वॉलंट
 स्पे.रे.दि.मु. स्पे.रे.द.रे. दि. अ. कि. अ. नंबर
 श्रीमती पुनम अनिल पवार वादी / अपेलंट / अर्जदार २००
 विरुध्द
 श्री संजय रजेंद्र गवळी प्र. वादी / रियॉडंट / सा. वाला

मी/आम्ही श्री संजय रजेंद्र गवळी रजिस्टर्ड पत्त्याचा मेमो खालीलप्रमाणे देतो की. या काही, अथवा घातून निर्माण होणारी अपील अगर कोणत्याही प्रकारचे कामी ये. कोर्टाकडून आम्हास स्पष्ट अथवा नोटीसा वजावणे झालेस ते आम्हास खालील रजिस्टर्ड पत्त्यावर आमचेवर वजावणे घाबित व अशा तऱ्हेचे आमचे पत्त्यावर समन्स अथवा नोटीसा काढल्यास त्या बरोबर पत्त्यावर काढल्या असे समजणे घाबे. असेही जाहोव करतो की आमचे दिलेले रजिस्टर्ड पत्त्यात बदल झालेस त्याप्रमाणे आमचे नवीन पत्त्यावर लेखी मेमोरंडम सादर करीन/करत.

पक्षकाराचे संपूर्ण नाव	घरण्याचा संपूर्ण पत्ता गांव, पेठ, मु. नंबर	तालुका व जिल्ह्याचे नाव	पोस्ट व टेलिग्राम ऑफिसचे नाव
श्री संजय रजेंद्र गवळी	प्लॉट नं १४ बाजार	फलदा	
	अपार्टमेंट लक्ष्मीनगर	शांतांगी	
	फलदा		

मी / आम्ही श्री संजय रजेंद्र गवळी अशी प्रतिज्ञा करतो की मी / आम्ही वरीलप्रमाणे आमचा पत्ता दिला आहे. त्यातील मजकूर आमचे उत्तम माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर आहे. व त्याचे सत्यतेसाठी मी / आम्ही आमच्या सही/सह्या, अंगठा आज मुक्कामी केले / केल्या आहेत.
 येणेप्रमाणे असे ता. माहे सन २००
 दाखला तारीख : / / २००

श्री संजय रजेंद्र गवळी

तफे अँडव्होकेट

फक्तल शेरील एन. जी देवाण्डे 'आयंदडाधिमणि वर्ग 9
यांचे कोर्टीत'.

- 3) अपराधाच्या दिनांक - 28/08/2019
- 2) वास्तव्याच्या दिनांक - 20/05/2019
- 1) फिरीदीचे नाव - श्रीमती पुनम शक्ति पवार
रा. फर्दवाडी ता. फक्तल जि. अकोल
- 4) आरोपीचे नाव - संजय रमेश गवळी
रा. फर्दवाडी ने 98 आगर एपार्टमेंट
लक्ष्मीनगर फक्तल ता. फक्तल जि. अकोल
- 5) कलम - निगोशिराज 2 इन्स्ट्रुमेंट रेकॉर्ड नंबर 92

6) अपराधाच्या या किंमत तपशिल :- तुमचेविरुद्ध असलेल्या
अ.फा. अ. ने 8301 प्रमाण दि. 12/12/2019 रोजी तुमचे
व फिरीदीमध्ये झालेल्या तडजोडीनुसार देणे असलेल्या रकमेपेक्षा
तुम्ही फिरीदीस दि. 12/02/2019 रोजीच्या चेक नंबर
333361 रकमे 2,00,000/- (दोन लाख रुपये) यादी आरती
या स्टेट बँक आगरा फक्तल या बँकेच्या फिरीदीचे नावाच्या
धनोदया सदास फिरीदी यांनी दि. 12/12/2019 रोजी
दिला. सदास येऊ फिरीदी यांनी वटणावळीसाठी त्याचे
आतंवर जमा केला असता तुम्ही दिलेला हा चेक funds
insufficiency या कारणास्तव न वटता परत आला फिरीदी
यांनी तुमच्या बँकेस असता ती नोटिस तुमच्या मिळवली
तुम्ही 15 दिवसांत फिरीदीस चेकचे पैसे देणेबाबत बांधी
करीत होती नाही. म्हणून तुम्ही खबरात दस्तऐवजात
अथवा कलम 92 प्रमाणे गुन्हा केलेचे ताहमत आहे.

6) आरोपीचे निवेदन.

9) प्रश्न - तुमच्या फिरीदी व गोवळचे कागदपत्रांच्या नव्या
मिळवल्या का?

उत्तर - होय.

2) प्रश्न - तुमच्या तुमचेवर असलेला, माता वायू
दणविकेला उपरोक्त आरोपाच्या आशय / तपसिन
समजता काय?

उत्तर - होय.

5) प्रश्न - तुमच्या गुन्हा कबूल आहे काय?

दिनांक : —

आरोपित गरी

(एन . सी . देशपांडे)
प्रभावार्थी व्यायामाधीन फलदा
ता. फलदा जि. अजारा.

मे फल्लण येरीन मे. ज्युडि. मंजि. सो बर्ग 2
 यांचे कोर्टात
 अ.प्रौ.स. नंबर 410/

श्रीमती पुन्या शक्ति पवार — फिरादी
 विरुद्ध
 श्री संजय राजेंद्र ठावली. — आरोपी.

अवतप्राप्ती ऑफिडेव्हीट

आपली श्री फिरादी श्रीमती पुन्या शक्ति पवार यांचे 60 हंदा- हेती व घरकाम या फल्लणवाडी या फल्लण जि. सातारा. खत्याप्रतिज्ञावर अवतप्राप्ती ऑफिडेव्हीट करत की,

1) आरोपी व सौ अंजली शहात गवली व सौ ज्योत्सना राजेंद्र गवली यांनी मिळून मोठे पती व. आनिता सिताराम पवार यांना विध्यावध फल्लण येरीन सि. नं. 6084 ते 6085 व 6080 यावर बांधलेल्या शेनरशिप विल्डींग मधील (सु. 21) मजबूतवर फ्लॅट नं. 14 ही मिळकत स्वयं रु. 8,00,000/- (मजबूत बांध लाख) याच खरेदी देणेचे हक्क आपली तिसरा उद्देश्य स्वयं रु. 8,00,000/- आणीने मोठे पतिव्रत स्विकारून दि. 21/4/2009 रोजी मे पत्नीने मोठे पती या फल्लण यांचेसमोर वर नमुद मिळकतीचा साक्षी करतप्राप्ती करून दिलेला होता.

2) सदर फ्लॅट मिळकतीचा खरेदीद्वारा रजि. 2012 पर्यंत अर्पित स्वयं रु. 4,00,000/- आरोपीने मोठे पतिव्रत घेऊन करून देणेचे ठेके होते दरम्यान मोठे पती दि. 19/8/10 रोजी यात आले त्यानंतर मी व मोठे मुलींनी आरोपीला मंड मोठरी यांचेसमोर नोडिसा पाठवून वर नमुद फ्लॅट मिळकतीचा वावरार पूर्ण करून देणेबाबत बदविने परंतु आरोपीने सदरचा वावरार पूर्ण करून दिला नाही.

तानंतर जुन 20 12 मध्ये मी आरोपीला सदर फ्लॅट मिळकतीचा खरेदीद्वारा करून द्यावा किंवा सदर फ्लॅट मिळकतीचा खरेदीद्वारा स्वयंमोपरी तिसरा उद्देश्य ठेकेबादी स्वयं रु. 4,00,000/- परत द्यावी अशी प्रलक्ष वेदून मागणी नोडिसा लाविली आरोपीने उक्त सदरची स्वयं एक देऊ मागण्यात परत देणेचे आश्वासन दिले.

3) यावर मी भारोपीना सदर एकमेकी वारेवार मागणी करी
हसता भारोपीने मला स्वयं रु 2,00,000/- परत देणे-
पाटी भाष्यीभाष्यीभाष्यी बैकमि. आराम फक्त या
वेळेचा धनोदेश क्रमांक 0333451 या नव्या स्वयं रु दोन
लाख फक्त दि 5/11/2012 रोजीचा धनोदेश दिला. सदरचा
धनोदेश बटवावळीसाठी मी मोठे उतः ये खोले झालेल्या
दि कराड हार्बन को-ऑप बैक लि राखा - फक्त या येथे
दि. 11/12/2012 रोजी मला परंतु सदरचा धनोदेश बटवा
हत्ती स्वयं भारोपीने खोलेवर शिल्प नमेलने सदरचा
धनोदेश करला नाही. त्यानंतर मी भारोपीना दि 27/12/2012
रोजी वकीलांमार्फत नैरीय पाठविली.

4) सदरची नोटीस भारोपीस दि. 29/12/2012 रोजी मिळाली
परंतु सदर नोटीस मिळविली भारोपीने मला धनोदेशावरील स्वयं
न दिलेले मी भारोपी तिसर्या फक्त येथील झुडी मॅजि.
मो वडी. यांचे कोर्टाने स.फौ. ख. न. 410/ ने केस दाखल
केलेली होती.

5) मी भारोपीतिसर्या दाखल केलेल्या स.फौ. ख. न. 410/
या केसामध्ये दि. 12/12/2014 रोजी मला व भारोपी
जावेमध्ये तडजोड झाली व त्याप्रमाणे जगुकी तडजोड पुरी
मे कोर्टाने दाखल केली सदर पुरीमध्ये भारोपीने मला
सदर खट्यातील धनोदेशाची स्वयं रु 2,00,000/- दिले
आहे व उर्वरित स्वयं रु 200,000/- या दि. 18/02/2015
रोजीचा गेट बँक ऑफ इंडिया आराम फक्त या वेळेचा
धनोदेश क्रमांक 666661 या क्रमांकाचा धनोदेश याच
दिवशी मला दिला होता. सदरचा धनोदेश मी आम्हाची
बागदारादिने मे कोर्टाने दाखल केला उपरान्त जावरील
अंपुर्ण मजकूर-खरा व खोबर आहे. यावर भारोपीची
हसि आहे व ती मी मी दाखवते. त्यास बिजाणी
न ठेविल्या. तसेच तडजोड पुरीसही नमून जावरी
मी बागदारादिने दाखल केली असून जावरील अंपुर्ण
मजकूर खरा व खोबर आहे यावर माझी व भारोपीची
जही आहे त्या आराम मी दाखवते तसेच सदर तडजोड
पुरीसही मे कोर्टाने आदेश पसि केलेला आहे. जवळ त्यास
बिजाणी देतो याची.

तरीत सदर धनोदेश देतेवेळी भारोपीने मला उशी
भारोपीने मला उशी खात्री व गतिली दिली होती की, सदरचा

शिवका इन्स्टीट्यूट ऑफ़ लॉ नम्बर 138 प्रमाणे ठांभीर उतरपासा
 गुप्त वेला ओहो मरणा आरोपीन कुरादयाप्रमाणे जस्तित जप्त
 नहुन शपथ दैले व आरोपीनक रिक्त बलि रक्कम नुमा
 मरपाइ जह मना देवेरी गी भार. पी.पी. 251(3) इन्ले
 हादेश मे नोटिफिके दैवा शासनी गी हे सत्यपासो
 प्रतिपाद वेले होह

गोप्यमाहा अरतपासो रॉफिडेकीर ठामे

दि 03।

ग्योड - पनरठा

१११
 रॉफिडेकीर अरतार

प्रतिपालेख

धनष्ठी गी फिरीदी पुर्ती अनिर धवार वयवर्षे
 60 घंटा- शेती व घराम रा. फराद्वडी ता. फलठा
 जि. सातरा मध्यप्रदेश नमूने को की बरिज अरतपासो
 प्रतिपादामछीन संपूर्ण मजकूर माझे भासितीप्रमाणे खरा
 व कोकर इच्छा त्यांसे यत्नेयवडी गी मझी सही वेली जेहे

मैंड. एम एन फार

गदर जयामा गी रोबल्लो

१११
 रॉफिडेकीर अरतार

Solemnly affirmed before me
 by Shri. Raju Anil Pawar
 R/o - Phalwad, Tal
 Phalwad Dist - Satara

is identified by
 Shri - M. M. Pawar
 to whom I personally know

Date

१११
 commissioned

अवतपपत्र शारोपीतर्फे डॉ. जे. एस. मेहता

फिरादीचे पत्रिष्ठे क्र १ मध्ये नमूद 'मेलेल्या' व्यवस्थे
वेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. सोडखतच्या क्लारनामा मला
त्यावेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. सोडखतच्या क्लारनामा
जाला रान १०/१२ पर्यंत श्रित स्वच्छा देवून फ्लॅट खेरी
दमयचा असे ह्याचे वेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. मी
पत्रिचा मला कोणतही व्यवहार आरोपीशी झाला नाही हे
म्हणणे खरे नाही. व्यवहार पूर्ण करून देणेसाठी मी पत्रिचे
निघनमंत्र डॉ. एस. एस. मेहता शंभोमार्फत आरोपीने
नीट्या पाहिली हे खोटे मागितले हे म्हणणे खरे नाही. तो
व्यवहार पूर्ण करून देण्याबद्दल शारोपीकडून दिवाणी द्यायला
वेला नाही. फौजदारी खला क्र ४३० मधील चेक माझे पत्रिने
मला दिला होता. पुढा मागेत की, पत्रिने मला शारोपीने
दिला होता. त्या चेकचा गैरवापर करून शारोपीकडून मी
फौजदारी खला क्र ४३० दायर केला हे म्हणणे खरे
नाही. त्या खटल्याचे तडजोडीचे वेळी आरोपीने मला देऊ
लक्ष रुपये दिले होते हे म्हणणे खरे नाही. चेक देतवेळी
शारोपीने त्यावर हस्त केला नव्हता हे म्हणणे खरे नाही.
चेक देतवेळी तडजोडीचे वेळी शारोपीने त्याचे स्वतः
वरून लिखित नव्हते अशी त्याने मला कवचा दिली होती
दि ३३/०३/२०१५ ला चेक मा मला यथे करून मला
मागला येणार नाही शारोपीने चेक वळक्याची मला कधीही
हमी दिली नव्हती हे म्हणणे खरे नाही. दोन लाख रुपये
शारोपीने मला द्यायचे आणि चेक माधारी द्यायचा असे
त्यावेळी ठरले होते. शारोपीने बुडवाही गुड्या घेलेला
नाही व मी खोटी माग देत आहे हे म्हणणे खरे नाही.

अवतपपत्र संप्ता फेरतपास नाही.

आवणोत्तर स्थित

(डॉ. जी. देसाई)

दि.

प्रयागवाडी द्यागंदेपिकारी, पानक

फौजदारी प्रक्रिया संश्लेषण क्रम 338 प्रमाणित आरोपित
निवेदन.

प्र 1 - पुनर्निर्माण पत्र (फि. रा. नं.) यांच्या पुराव्यात झेने झेने झेने
की तुम्ही व सौ. अंजली गवळी व स्नेहल गवळी यांनी मिळून
फिर्मादिले पती के. हातिल पत्र यांना विद्यानगर फल्लो
येथील डोमरशिप विल्डींगमध्ये फ्लॅट नं. 34 हा रु. रु. 1,00,
000/- खरेदी देणारे ठरवून तिसरपेरी रु. 8,00,000/- दिले.
म्हणजे दि. 02/08/2000 रोजी याच फ्लॅटची समोर सोडवत
करावाचा करून दिला होता याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे
आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र 2 - त्यांच्या पुराव्यात पुढे झेने झेने झेने की एप्रिल
2002 पर्यंत सदस्या खेदीकर अरित रक्कम रु. 8,00,000/-
तुम्ही फिर्मादिले पतीकडून घेऊन करून देणारे ठरेल हे याबाबत
तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र 3 - त्यांच्या पुराव्यात पुढे झेने झेने झेने की, जुन
2002 मध्ये तुम्हाला फिर्मादिले सदर फ्लॅट मिळवून घ्यायचे
-करून करून घ्यावा किंवा तिसर रक्कम परत द्यावी म्हणून
मागणी केली असता, तुम्ही त्यांना आयसीआयसीमाय बँकेचा
दि. 05/09/2002 रोजीचा रु. रु. 200000/- चेक दिला.
याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र 4 - सदस्या चेक न वटव्याने तुम्हाला तिसर फौजदारी
की फल्लो येथे स. रा. नं. 3 430/ हाचर केला याबाबत
तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र 5 - त्यांच्या पुराव्यात पुढे झेने झेने झेने की, सदर
प्रमाणित तुम्ही व फिर्मादिले दि. 25 नोव्हेंबर 2002 रोजी
सदर तडनोडत तुम्हाला दाखविल्यात येते. याबाबत तुम्हाला
काय सांगायचे आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र 6 - त्यांच्या पुराव्यात पुढे झेने झेने झेने की सदर
तडनोडतुसार तुम्ही व्यावधी फिर्मादिले राख स्वतः रु.
1,00,000/- दिले याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर - हे खरे आहे.

उत्तर - भानुपुत्र व नात्क त्रास देव्यासाही खेती केस दाखल
मेली मोह.

हातेपैचो सही

दि.

१११
नाथदेसाधिकारी प्र वकी
फतला

प्रमाणित करव्यात येते की सरित तपसणी मोपे समस्त
विष्णुमात्र व घोषात माली कसून असेपेने दिलेला जखब
भुपिणे व सत्येने नोंदविला मोह.

दि.

१११
नाथदेसाधिकारी प्र वकी फतला

Received on :
 Registered on :
 Decided on :
 Duration :

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE FIRST
 CLASS PHALTAN

(Presided over by : H. Arayan G. Deshpande)
 S.C.C. No. 410 / Exh. 34

Smt. Poonam Anil Yawar
 Age - 60 Yrs Occup. - Agri Household
 R/o - Phalandwad Tal - Phaltan
 Dist - Satara

Complainant

versus

Shri. Sanjay Rajendra Gabali
 Age - 35 Yrs Occup. - Business
 R/o Flat No-14 Sagat Apartment
 Laxminagar, Phaltan Tal - Phaltan
 Dist - Satara

Accused.

Shri J. M. Metkari, Advocate for the Complainant
 Shri J. M. Metkari, Advocate for the accused.

JUDGEMENT

The accused is facing trial for the offence punishable under Sec. 138 of Negotiable Instrument Act.

2. Briefly the complainant's case is that Mrs. Anjali Gabali & Mrs. Snehal Gabali & the accused entered into a contract to sell flat in favour of deceased husband of the complainant (for short parent transaction). However, I did not make it in order to return the earnest amount of Rs. 4 lakhs - the accused issued a cheque however it was dishonoured. A proceeding for dishonour of said cheque viz. S.C.C. No. 410 Poonam vs

Sanjay came to be initiated. However on 12-12-2014 the parties entered into a compromise out of the outstanding amount Rs. 2 lakhs was paid in cash & to return the remaining amount of Rs. Two lakh the accused issued a cheque drawn on SBI Branch phaltan, in favour of the complainant. However it was dishonoured. Demand notice was received by the accused on 8-04-2015 However it did not evoke any response. Therefore the present complaint.

3) The particulars of the offence were explained to the accused in vernacular. He pleaded not guilty below Exh. 14 & claimed trial.

4) The accused raised the defence that the cheque in question was a security cheque.

5) To prove the guilt on behalf of the complainant. Poonam (C.V. 1) examined at Ex 17 No defence evidence is led.

6) Shri M. M. Metkari appearing for the complainant argued that compromise in S.C. No 310 /2013 Poonam vs Sanjay (Exh-26) is sufficient proof of the legal debt. In the absence of proof of the legal debt its discharge / repayment, defence of mere denial will not rebut the statutory presumption per contra. Shri. M. M. Metkari would point out that in cross examination the complainant admitted that she was not present at the time of transaction of agreement to sale the plot nor a specific performance was raised except hearsay version of the complainant no cogent evidence is tendered to establish the said parent transaction. Necessary absence of such evidence coupled with said admission themselves are sufficient to disprove the case the benefit of which must to the accused therefore, it could not be said that the cheque

was issued in discharge of a debt the complainant further admitted that it was agreed that upon receiving payment, the cheque would be returned dwelling on it. He argued that the cheque in question was not meant for payment of a legally recoverable debt but given as security cheque therefore offence under sec. 138 of the NI Act is not attracted. On those ground he argued for acquittal.

7) the points for determination alongwith my findings thereon are as under.

POINTS.

- 1) Whether the cheque in question was issued by the accused in favour of the complainant for discharge of legally enforceable debt or liability? — Yes.
- 2) Whether the offence punishable under sec. 138 of NI Act is proved? — Yes.

A what order : the accused is convicted.

REASONS.

AS per point No. 1 & 2 :—

8) Most of the facts are beyond the realm of dispute. It is undisputed position that, Sec No 83/2013 was initiated by the complainant against the accused & it was ended in acquittal on account of compromise (exh. 26) Dishonour of the cheque due to insufficient funds (exh. 20) Receipt of demand notice (exh. 23 & 24) etc are not disputed.

9) The accused to rebut the presumption u/s 139 read with sec. 118 of the NI Act has to set up at least a probable defence. The defence cannot be

mere standing that the cheque was issued as security would not amount to rebutting the presumption raised under sec. 139 of NI Act

(6) It is true that, in the cases, Poonam (CWI) admitted that she was not present at the time of transaction of agreement to sale of flat nor a suit for specific performance was raised. However, the accused do not disputed existence of settlement / compromise (Ex-26) dt 12/12/2014 which was entered in to between himself & the complainant.

11) The accused has not challenged the genuineness & authenticity of the compromise (Ex-26) in earlier the debt of Rs 2 lakh owned by the accused, in favour of the complainant on 12/12/2014. It further revoked payment of Rs one lakh by him to the complainant on same day.

12) In fact in the cases it was brought on record that at the time of compromise a sum of Rs 2 lakh was returned by the accused to the complainant. Such suggestion is implicit of acknowledgement of such liability. Thus the factum of the debt of Rs 2 lakhs being owned by the accused, as on 12/12/2014 & on account of part-payment of Rs. one lakh by him to the complainant on some day while issuing the cheque (Ex-26) the admitted outstanding debt was 2 lakhs has been proved & established by the complainant on the date of execution of present transaction / agreement to sale the flat & non-raising of suit for specific performance of contract can not be capitalised by the accused to disown the liability.

13) It is true that a post dated cheque, if issued for discharge of a debt in event of dishonour, would attract section 138 of NI Act but a cheque issued not for

62

all existing debt / liability, but issued by way of a security for meeting some future contingency would not attract Sec. 138 of NI Act nonetheless there can not be any debate to the proposition that so long as there is a debt existing, in respect whereof the cheque in question is issued, the same would attract section 138 of NI Act in case of its dishonour there can be situation in which the cheque may have been issued, the ~~same~~ of security i.e. to provide an assurance or comfort to the drawee that in case of failure of the primary consideration on the due date or on the happening (or non happening) of a contingency the security may be enforced.

14) In the case on hand the post dated cheque (ex-26) was issued for discharge of in respect of a crystallized admitted outstanding debt of Rs. 2 Lakhs. No case of subsequent payment or part of payment is put forth by the accused. Therefore even for a while accepting the position that the cheque was issued as security cheque which was to be returned upon receiving payments on account of failure of the accused to make remaining payment on or before 10.02.2015 the complainant was well within her rights to recover the outstanding debt by encashment of the said cheque, to enforce the security meticulously.

15) As to point No 3 -

The accused is found to be guilty for offence punishable u/s 138 of the NI Act material on record show that despite entering into compromise (exh 26) in previous proceedings the accused compelled the complainant to initiate another record of litigation here

the benefit of probation of litigation offender Act, 1958 cannot be extended to him. He is heard on the point of sentence. He submits that, his financial condition is weak. Therefore request for lenient view. In the result of pass following order.

ORDER.

- 1) The accused is convicted for the offence punishable u/s 138 of N.I. Act vide Sec. 255(2) of code of criminal procedure.
- 2) The Accused is sentenced to undergo simple imprisonment for three month in respect of offence punishable u/s 138 of N.I. Act.
- 3) The accused is directed to pay a compensation of RS 2,00,000/- (Rs two lakh only) to the complainant within a period of two months from the date of this order. In default of this, to suffer simple imprisonment for period of three month.
- 4) The accused to surrender to his bail bonds.
- 5) The copy of judgement be supplied to the Accused free of cost.

Date

4/7/21

(Norayan G. Deshpande)
Judicial Magistrate, EC
Paltan.

सहायक न्यायाधीश
(नवमी मजरा मजदूर)

WHAT IS THE PROCEDURE FOR
THE FILING OF THE SUIT &
EXAMPLE

WHAT IS THE PROCEDURE FOR THE FILING OF THE SUIT & EXAMPLE.

INTRODUCTION — *

The idea of Moot Court has been introduced in the syllabus of L.L.B. III years.

In our Moot Court student of L.L.B. IIIrd participate in it. It is most useful for students to get acquainted with real proceeding of court.

Procedure for filing a suit is necessary of L.L.B. III years students & it is compulsory too. So I present procedure for filing a suit & attended the example. It is maintained in our L.L.B. III syllabus. Following is the fact of suit & example.

Brief fact of case — *

The plaintiff was entered into unregistered agreement to sale with defendant on the defendant is the owner of landed property situated at - Phaltan Dist. Satara. He wanted to sell the said property so he entered into unregistered agreement to sale with plaintiff & executed the Deed of agreement to sale & thereby he agree to sell the property for a total consideration of Rs. 4,00,000/- & out of total consideration he (defendant) received Rs. 3,00,000/- from the plaintiff as part consideration.

1

35

& remained amount of consideration were agreed to pay at the time of execution of sale deed. At the time of the agreement to sale it was agreed between the parties that the requisite or necessary permission of proper authority to transfer the said land if any will be obtained by the owner of the land within the period of 3 months from the date of execution of agreement to sale & after receiving the permission sale deed of said property will be executed after payment of balance amount of consideration.

Till the filing of suit from the date of execution of the agreement to sale Defendant has not applied for the necessary permission to proper authority, so plaintiff met the defendant & requested to take the necessary permission as early as possible. But Defendant was refused to perform his part of the contract & plaintiff is & were ready & willing to perform his part of the contract at any time. Due to that plaintiff constrained to file a suit against defendant for seeking specific performance of the agreement of sale.

IN THE COURT OF THE CIVIL JUDGE JUNIOR
DIVISION PHALTAN AT - PHALTAN

R.C.S No-332/

1. Mr. Deepak Mahesh Kozde

Age - 45 Yrs Occupation - Farming

R/O 24/204 Raviwar Peth

Phaltan Tal - Phaltan Dist -

Sadara.

Plaintiff

v/s

2. Mr. Rajendra Balaso Phule

Age - 47 Yrs Occupation - Farming

R/O - Sakharwadi

Tal - Phaltan Dist - Sadara.

Defendant

VO. S. M. - 4,00,000/-

A suit for specific performance u/s
16(c) of Specific Relief Act, 1963

The plaintiff above mentioned submit
this plaint praying to state as follows -

1). Description of suit property -

All that piece & parcel of land situate within the Registration Division of District of Sadara Sub-division of taluka phaltan within the local limits of mouza (revenue village) Sakharwadi bearing Gat No - 66 admeasuring one Hectare & 20 R (total 120 R) or thereabouts & bounded by as follows -

87

On or towards the East — Gat No-67
On or towards the South — Gat No-57
On or towards the West — Gat No-65
On or towards the North — Public Road.

2). that the property described in Para-1 is owned by the present defendant & by an agreement writing dated on 23rd Feb 2015 he has agreed to sale & transfer the said property unto the present plaintiff.

3) The copy of the said agreement dated 23rd Feb 2015 is Annexed here to as exhibit & terms & conditions of said agreement out of the consideration of Rs. 4,00,000/- the plaintiff had paid 3,00,000/- to defendant by the way of part payment of earnest money by cheque & balance of Rs. 1,00,000/- was to be paid at the time of conveyance i.e. sale deed.

4). At the time of Agreement defendant was agreed to take requisite (necessary) permission of proper Authority to transfer said land within '3' months from the date of Agreement to sale & it is mentioned in such Agreement.

5). But the defendant after agreement to sale did not file an application to take necessary permission from proper authority or did not show any positive response towards obtaining such permission.

ion.

6) After the completion of '3' months period defendant did not send any copy of necessary permission to plaintiff by registered post as the vendor referred in Agreement to sale.

7) Defendant (Vendor) cashed the cheques given by plaintiff (Vendor) & took Rs. 3,00,000/- as stated before but the vendor did not take any steps to apply the sanction or necessary permission from proper Authority.

8) After completion of '3' months plaintiff (Vendor) went to phanton & met defendant & requested to take necessary permission as per agreement to sale between the parties.

9) But defendant (Vendor) refused to take necessary permission from proper Authority for selling his land & denied to give plaintiff money back which he took at the time of Agreement to sell as earnest money.

10) In Agreement to sale vendor (defendant) was mentioned was mentioned that if he (Vendor) fails to take necessary permission from proper Authority within '3' months he will refund the money which he (Vendor) received from plaintiff at the time of agreement to sale deed.

11). Plaintiff shows his willingness to perform the contract time to time but defendant is not ready & willing to perform his part of contract.

12). Plaintiff was send legal notice to defendant on 30.05.2015 to perform his part as per agreement between the parties otherwise legal action will be taken against him but defendant did not reply to this notice.

13). That the cause of action for the present suit arose because defendant (vendor) is not ready & willing to perform his part of contract as per agreement between the parties dated 23rd & hence the suit filed today is within the time thus the question of limitation does not arise.

14). That the suit is valued for the purpose of jurisdiction & court fee at Rs. 4,00,000/- for specific performance is paid herewith.

15). That the property is situate within the local limits of this court & hence this court has jurisdiction to try & decide the suit.

(c) That the plaintiff therefore prays that
a) A decree ordering the defendant to convey the suit property in terms of the said agreement dated 23.02.2015 in favour of plaintiff be passed.

b) The plaintiff be permitted to deposit the balance of consideration in this Hon'ble Court.

c) If the defendant was decline to obey the decree sale deed of said property be

- executed in favour of the plaintiff by Hon'ble court.
- d) If the Hon'ble court here to decline the relief of specific performance alternatively the plaintiff pray for a decree of Rs 2,00,000/- against defendant.
- e) The plaintiff be paid their costs from the defendant.
- f) During the pendency of this suit, the defendant be ordered not to deal with the said property in such a manner as would amount to imposing any clog or encumbrances on the said property.
- g) Any other orders in the interest of justice be kindly passed.

Place - Phaltan

Date

Sd/—
plaintiff

Sd/—
Adv. for plaintiff.

VERIFICATION

I Shri. Mr. Deepak Mahesh Konde Age 45 Yrs
Occup - Farming R/O 24/204 Raviwar petha
Phaltan Tal - Phaltan Dist - Satara do hereby
by solemnly affirmation that the contents
of ~~para~~ plaint are true & correct to the
best of my knowledge & belief so I have
signed hereunder.

Place - Phaltan

Date -

Sd/—
plaintiff